

# **Repensar y enlazar las antropologías de América Latina desde la Asociación Latinoamericana de Antropología (1990-2016)**

Laura R. Valladares de la Cruz  
lauravalladares.delacruz@gmail.com  
Departamento de Antropología  
UAM-Iztapalapa, México

A lo largo de sus veinticinco años de existencia, la Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA) ha tenido un papel significativo para articular a las antropologías que se han desarrollado en América Latina y el Caribe. Ha sido uno de los espacios de reflexión teórica privilegiados en donde se ha debatido sobre las particularidades y la identidad de una antropología latinoamericana frente a las antropologías metropolitanas, lo que ha conllevado a la discusión sobre lo que son y cuáles serían las características de las denominadas antropologías periféricas y/o las antropologías del Sur.

La continuidad de ALA ha sido compleja en virtud de las dificultades para mantener una comunicación fluida y conformar redes o grupos de trabajo que logren mantenerse a lo largo de los años, sin embargo, en la última década la asociación ha convocado a congresos trianuales lo que le ha permitido ampliar su presencia y ser un espacio privilegiado para el debate epistemológico y sobre las praxis de la antropología contemporánea en nuestro continente.

Los congresos nos han brindado la oportunidad de conocer las investigaciones en marcha, los temas novedosos que muchos jóvenes están trabajando, así como la posibilidad de debatir propuestas de solución para los inmensos problemas que recorren de forma endémica a nuestras naciones. Asimismo, conocer los nuevos campos laborales para los y las antropólogas, así como su incidencia, lo que es muy importante. De tal forma que la celebración de Congresos convocados por la ALA son una oportunidad inigualable para avanzar en estos objetivos, pues nos han permitido documentar los retos de la investigación contemporánea, encontrarnos, reconocernos, aprendernos, debatirnos, disentir y reivindicar nuestras antropologías, lo que es sin duda un esfuerzo loable que esperamos se prolongue por muchas décadas más.

## **Los orígenes de la Asociación Latinoamericana de Antropología.**

La Asociación Latinoamericana de Antropología se constituyó en abril de 1990 en el contexto de la XVII reunión de la Asociación Brasileña de Antropología (ABA), celebrada en Santa Catarina, Florianópolis, Brasil. Aunque el esfuerzo por formar la Asociación tiene importantes antecedentes, por lo menos de una década atrás, pues en el año 1979 tuvo lugar una reunión en Cocoyoc, estado de Morelos, México, que bajo el patrocinio del Departamento Cultural de la Organización de Estados Americanos (OEA) y el Instituto Indigenista Interamericano (III) convocó a un grupo de antropólogos y arqueólogos de Brasil, Argentina, Bolivia, Canadá, Colombia, Ecuador, Guatemala, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela, con el objetivo de evaluar la situación de la disciplina, vincular a los profesionales de la antropología y analizar su papel en los procesos de desarrollo.

En esa reunión se reconoció que existía un gran desconocimiento acerca de lo que investigaban y sobre los campos de trabajo de los antropólogos, a pesar de las proximidades geográficas e históricas, lo que mostraba la necesidad de un acercamiento y emprender un esfuerzo de cooperación e intercambio académico. Como resultado de ese encuentro, se acordó formar una asociación de antropólogos y arqueólogos de América Latina y el Caribe y se nombró para iniciar esta tarea a los antropólogos mexicanos Guillermo Bonfil Batalla, entonces director del Centro de Investigaciones Superiores del Instituto Nacional de Antropología e Historia<sup>1</sup> (CIS-INAH) junto con Félix Báez entonces director del Instituto Indigenista Interamericano (III) (Valladares, en prensa).

Otras tres reuniones fueron significativas para lograr ese cometido, la primera realizada en el año 1986 en el marco del “Seminario Latinoamericano de Antropología” realizado en Brasilia. En ese seminario se creó el Grupo de Trabajo sobre Identidades en América Latina, que se integró al Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)<sup>2</sup> y ha tenido un papel significativo en el debate acerca de las antropologías latinoamericanas, como comentaremos más adelante. Un poco después, en 1988, la profesora María Manuela Carneiro da Cunha, siendo presidenta de la ABA tomó la iniciativa de realizar, en el ámbito de la Reunión Brasileña de Antropología de ese año, una reunión de presidentes de las Asociaciones Latinoamericanas de Antropología, la cual se constituyó también en una oportunidad

para avanzar en las propuestas de lo que sería la futura ALA. Finalmente también en el año de 1988, en Quito, Ecuador, tuvo lugar la segunda reunión del Grupo sobre Identidades en América Latina y los asistentes acordaron llevar la propuesta de creación de la asociación a sus respectivas asociaciones nacionales. Para 1989, George Zarur, coordinador del Grupo de Trabajo, planteó al presidente entrante de la ABA, Antonio Augusto Arantes, retomar la propuesta de creación de ALA y con su anuencia se iniciaron los trabajos de preparación de sus estatutos, hasta que finalmente al año siguiente, 1990, se cristalizó la constitución de la Asociación (Boletín Plural: 1992).

En la reunión constitutiva estuvieron destacados antropólogos, entre ellos Guillermo Bonfil Batalla, junto con Miriam Jimeno, de Colombia, José Del Val, Teresa Rojas, Raúl Nieto y Lourdes Arizpe, de México, ésta última era en ese momento la Presidenta de la Unión Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas (IUAES por sus siglas en inglés), de Argentina Roberto Ringuet, Leopoldo Bartolomé y Ana María Gorosito, el presidente de la Asociación Brasileña de Antropología Antonio Augusto Arantes Neto y George Zarur, entre otros antropólogos brasileños. La Asociación fue concebida como una entidad sin fines políticos, partidarios ni religiosos, cuyo objetivo sería congregar a los antropólogos latinoamericanos y caribeños para promover el desarrollo de la antropología, el intercambio de ideas, el debate de problemas urgentes y la defensa de los intereses comunes.<sup>3</sup>

A lo largo de sus 25 años de existencia ha estado dirigida por destacados antropólogos y antropólogos latinoamericanos: Guillermo

---

En la actualidad el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS). 1

CLACSO es una institución internacional no-gubernamental con status asociativo en la UNESCO, creada en 1967. Actualmente, reúne 432 centros de investigación y posgrado en el campo de las ciencias sociales y las humanidades en 26 países de América Latina, Estados Unidos, Canadá, Alemania, España, Francia y Portugal. Para mayor información sobre CLACSO véase: [http://www.clacso.org.ar/institucional/que\\_es\\_clacso.php?s=2&idioma=](http://www.clacso.org.ar/institucional/que_es_clacso.php?s=2&idioma=), consultado 2 de agosto de 2015. 2

Para su administración se conformó un Consejo de Representantes, compuesto por el Presidente, un vicepresidente, un tesorero y cinco vicepresidencias regionales (México y Centroamérica, Cono Sur, Colombia y Venezuela, Andina y Brasil). Su conformación es interesante porque tendría tres diferentes tipos de socios, institucionales, individuales y correspondientes, estos últimos se refieren a los antropólogos no latinoamericanos pero que realizan investigación en la región, véase Estatutos de ALA (1990). 3

Bonfil Batalla, quien fuera su primer Presidente (1990-1993)<sup>4</sup>; el brasileño Roberto Cardoso de Oliveira fue el segundo presidente (1993-1996), figura igualmente destacada; la tercera presidencia correspondió al antropólogo ecuatoriano Segundo Moreno Yáñez (1997-2000); la cuarta presidencia correspondió a la antropóloga chilena Milka Castro Lucic (2000-2005); mientras que la quinta presidenta fue la antropóloga mexicana Ana Bella Pérez Castro (2005-2008).

A partir de entonces se decidió que la presidencia de ALA estaría encabezada por un antropólogo del país sede en donde se realizarían los congresos trianuales que la asociación acordó. Con este acuerdo se inició una nueva fase organizativa que se mantiene hasta hoy en día, aunque habrá que reconocer que tampoco ha sido sencillo, pues si bien se han realizado cuatro Congresos, siempre continúa siendo el talón de Aquiles de la Asociación mantener una comunicación fluida con sus socios, mantener activo al Consejo de representantes más allá de la organización del Congreso. Con todo, se han realizado ya cuatro eventos, el primero en Rosario, Argentina (2005) bajo la presidencia de Edgardo Garbulsky, el segundo en Costa Rica (2008) encabezado por Rolando Quesada, el tercero en Chile (2012) encabezado por el entonces presidente del Colegio de Antropólogos de Chile Luis Campos y el cuarto realizado en la ciudad de México (2015) bajo la batuta de Cristina Oehmichen, presidenta del CEAS. El V tendrá lugar en 2017 en la Universidad Javeriana de Bogotá, Colombia y estará encabezado por Eduardo Restrepo.

### **El debate sobre las Antropologías periféricas frente a las antropologías metropolitanas o hegemónicas.**

---

Aunque lamentablemente no pudo concluir con esta encomienda pues falleció inesperadamente en 1992. La Asamblea de socios decidió nombrarlo presidente vitalicio en honor a su trayectoria en la antropología y su papel para extender los lazos entre las comunidades académicas de latinoamericanos y latinoamericanistas.

Decía ya que uno de los intereses fundamentales de ALA fue abrir el fructífero debate epistemológico sobre las antropologías latinoamericanas. Se trataba de un proyecto académico político que reivindicaba no solamente la pertinencia de conocer la trayectoria de las antropologías de la región, reflexionar sobre las particularidades de las antropologías nacionales, así como debatir sobre la existencia de una identidad disciplinaria regional. Pero además estaban interesados en discutir cuál era su incidencia en los grandes problemas que aquejaban a nuestras sociedades.

Ahora bien, el rico debate sobre las *antropologías periféricas* o *no metropolitanas* conllevaba la necesidad de entablar una reflexión teórica desde la periferia latinoamericana, buscando descentrar los parámetros teóricos fundacionales de la antropología anglosajona que hegemonizaba no solamente la formación de los antropólogos, sino también los modelos interpretativos.

Desde esta perspectiva, Roberto Cardoso de Oliveira (1992:4-6) hablaba de recuperar la dimensión universalista de la antropología en el sentido de recobrar su carácter como *ciencia planetaria* frente a la noción de *antropología internacional* que aludía a la producción de las antropologías del hemisferio norte, especialmente la anglosajona. En este camino existía ya un sendero andado desde los años setenta en que empezó a abrirse paso una antropología crítica, que en México tuvo su primera expresión en la publicación del libro titulado *De eso que llaman antropología mexicana*, que abordó el vínculo entre la disciplina, su ejercicio y la ciudadanía. Sus autores, denominados desde entonces como los cinco magníficos de la antropología mexicana, Guillermo Bonfil, Margarita Nolasco, Enrique Valencia, Mercedes Olivera y Arturo Warman, dedicaron sus reflexiones a debatir sobre la necesidad de una participación crítica de los antropólogos ante los procesos socioculturales responsables de las desigualdades sociales. En este contexto se preguntaban ¿sobre qué base

podría establecerse un nuevo proyecto válido para la disciplina? Estos cuestionamientos aludían o conllevaban a una deliberación sobre la identidad de la antropología en América Latina. Los antropólogos expresaron una dura crítica a la antropología de Estado, es decir su vínculo con la política indigenista y su carácter neocolonialista.

Esta autocrítica que recorrió América Latina, también floreció en otras latitudes, por ejemplo en 1978 el antropólogo egipcio H. Fahim, organizó en Burg Wallenstein, Austria, el seminario *Indigenous Anthropology in Non-western countries* y, en 1983, la revista sueca *Ethnos* dedicó un número a discutir la formación de las antropologías nacionales bajo el título de *The Shaping of National Anthropologies*, coordinado por dos antropólogos de la universidad de Estocolmo, T. Gerholm y U. Hannerz. Lo que daba cuenta del desbordamiento de las preocupaciones sobre la naturaleza de lo que se llamarían antropologías *indígenas* o *periféricas*.

Así mismo, vale la pena señalar que la constitución de la Asociación respondía igualmente a varias problemáticas sociales existentes en la región, por ejemplo, preocupaba a los antropólogos la situación que estaban viviendo los pueblos indígenas por las invasiones a sus territorios y por los daños ambientales ocasionados por diversos proyectos extractivos o de infraestructura, que bajo la égida del discurso desarrollista, estimulaba inversiones públicas y privadas, y que desde hacía varias décadas afectaban los ecosistemas, y con ello, los derechos de la población indígena.

En esta senda los seminarios realizados en la Isla de Barbados, en 1971 y 1977, bajo la temática de *La Fricción Interétnica en América del Sur* y que fue continuada en una tercera reunión, realizada en Río de Janeiro, Brasil en 1993, concluyeron con sendas declaraciones en las que los asistentes se posicionaban como antropólogos latinoamericanos que además de

analizar la situación prevaleciente, denunciaron las reiteradas violaciones de los derechos fundamentales de los pueblos indígenas de América y, en consonancia, expresaban su apoyo a los procesos de movilización indígena ascendentes en todo el continente. Asimismo, expresaron su compromiso con una ciencia que apoyara con sus conocimientos a los procesos de liberación indígena.

En este mismo tenor, pero desde una postura marxista, el Consejo Latinoamericano de Apoyo a la Luchas Indígenas (CLALI), creado en México en 1980, denunciaba las políticas contrainsurgentes y la violencia en diferentes etnoregiones del continente, que demandaban un posicionamiento y respuestas desde la academia. Esta es una particularidad de las antropologías periféricas, manifestar su compromiso con sus propias realidades nacionales.<sup>5</sup>

Desde el ámbito de la producción académica, los antropólogos agremiados en la ALA consideraron que una de las formas para estrechar y fortalecer los aún incipientes lazos académicos era crear redes de investigación sobre la producción antropológica latinoamericana y ello podría facilitarse a través de la novel Asociación. Otro de los puntos neurálgicos de debate consistía en discutir las condiciones de trabajo de los antropólogos en los diferentes países del área. Tema que por cierto sigue siendo uno de los hilos conductores de las antropologías contemporáneas, en el marco de las políticas pos-neoliberales, que han conllevado a un proceso de precarización de las condiciones de trabajo en todos los sectores sociales, mismo que también afecta a la antropología.

De esta forma estaban puestas a debate las grandes preocupaciones de la antropología latinoamericana, de una disciplina que nació y se conformó estrechamente ligada a sus

---

Véase, Valladares, Laura (1995) Los estudios antropológicos sobre movimientos indígenas en México, 1975-1995, en Inventario Antropológico, UNAM, México, 1995.

proyectos nacionales. Otra de sus singularidades es el haber transitado, y casi desaparecido, en los años en que las dictaduras militares recorrieron el cono sur del continente durante los años setenta y ochenta del siglo XX. Primero las dictaduras y luego los complejos procesos para transitar a la democracia, en el marco de modelos económicos que han reproducido la desigualdad y la exclusión, han delineado el quehacer y la teorización de las ciencias sociales en América Latina y, por supuesto, de la antropología.

En cuanto a los espacios de debate sobre las antropologías periféricas podemos ubicar por lo menos tres expresiones, la primera configurada por el equipo encabezado por George Zarur, quien desde Brasil, coordinó el grupo de trabajo sobre Identidades en América Latina, cuyo antecedente fue el seminario *Antropología Latinoamericana*, que organizó en Brasilia en junio de 1987, con el fin de iniciar un proceso de intercambio intelectual entre los antropólogos de la región.

La idea de organizar este seminario surgió durante la Asamblea General del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH), que se celebró en Río de Janeiro en 1984. Así, un grupo de especialistas latinoamericanos fueron convocados a lo largo de los siguientes quince años a distintos simposios y mesas redondas realizadas en diferentes congresos, organizados en el marco de las reuniones de la ABA en Brasil, como en otros Congresos, como el Colombiano de Antropología. Como resultado de esos debates se publicaron cuatro libros colectivos en donde el grupo de antropólogos participantes han debatido las particularidades del quehacer de nuestra disciplina, en temas como la identidad, la región, etnia y nación en América Latina, la violencia, entre los más importantes.<sup>6</sup>

En la bibliografía incorporamos algunos de los textos sobre el debate de las antropologías latinoamericanas a partir de la revisión elaborada por Margarita Serje, bajo el título: Bibliografía introductoria a las antropologías latinoamericanas, publicada en la Revista Nuevo Mundo. Mundos Nuevos, disponible en: <http://nuevomundo.revues.org/42783?lang=es-tocfrom2n1>, consultado 25 de mayo de 2016.

Otra de las vetas de esa reflexión se ha cohesionado alrededor de lo que se ha denominado *Antropologías del Sur* propuesta por Esteban Krotz (2005), quien afirma que las antropologías del Sur no son reductibles a meras extensiones o réplicas de un modelo antropológico original. Más bien, afirma que nos encontramos ante formas de generar conocimientos antropológicos que tienen características particulares.

De manera independiente de las peculiaridades nacionales y regionales, presentes a lo largo y lo ancho de América Latina, una breve mirada a la antropología del llamado subcontinente nos permite reconocer la dimensión y la profundidad de esta diferencia. Krotz encuentra cuatro distinciones fundamentales entre ambas antropologías, la primera que salta a la vista entre la antropología clásica respecto de la que se practica en el Sur es que en el ámbito de esta última los estudiosos y los estudiados son ciudadanos del mismo país. Esto no es, obviamente, una cuestión de geografía, aunque en muchas ocasiones la cercanía física entre el lugar donde se recoge la información empírica y los lugares donde se analizan estos materiales, se discuten y publican los resultados de la investigación, resulta ser significativa. En este sentido es entendible que se haya creado un vínculo entre intereses profesionales e intereses sociales y políticos muy diferente que el que puede darse en el caso de un investigador visitante con respecto al grupo social que estudia durante un tiempo. En este mismo sentido del vínculo entre ciudadanía y antropología, Miriam Jimeno ubica la particularidad de nuestra disciplina.<sup>7</sup>

Una segunda particularidad está referida a las conceptualizaciones de ciencia y de ciencia social, pues un aspecto crucial que distingue a la mayoría de los países del Sur de los países originarios de la antropología es la valoración social del conocimiento científico en general y

Véase el artículo de Jimeno publicado en este .Boletín

del conocimiento antropológico en particular. Mientras que la dominancia económica, política y militar de los últimos se basa de modo creciente en la creación de conocimientos (y el control sobre los mismos), en los países del Sur no sólo se importa la mayoría de los conocimientos científicos y tecnológicos considerados útiles, sino que incluso se sustituyen o se ignoran los conocimientos localmente generados y se bloquea su producción (Krotz, 2005:166).

La tercera diferencia tiene que ver con la forma en que se vive y asume la alteridad, pues entre las antropologías hegemónicas y las del sur, ha sido diferente. La ciencia que se originó como parte de un esfuerzo intelectual y social de una determinada civilización para comprender con los medios cognitivos entonces disponibles una clase particular de relación entre culturas y civilizaciones. Positivismo y neopositivismo, cientismo y empirismo, han contribuido de manera importante a evitar la pregunta por la posibilidad de “usar” o “aplicar” la antropología en otras civilizaciones, para comprender otro tipo de contactos culturales y para comprenderlos desde otra perspectiva. El carácter aplastante del proceso de difusión de la antropología ha hecho lo suyo.

Otra distinción se vincula con el tratamiento antropológico de la alteridad sociocultural que se realiza a partir y desde una cultura determinada. Por estas particularidades, Krotz afirma que es pertinente hablar en plural, de *Antropologías* del Sur, porque son tanto o más polifacéticas como las diferentes escuelas o corrientes que se conocen de la antropología del Norte. Empero, al igual que esta última, comparten determinadas características. Éstas distan de ser claras aun, pero naturalmente tienen que ver con la calidad de haber sido el objeto tradicional de la antropología original y con la división más profunda del mundo actual en dos esferas actualmente contrapuestas, el Norte y el Sur.

La cuarta característica sería la búsqueda de sus antecedentes propios. Búsqueda que inicia en la segunda mitad del siglo XX, en la cual muchos de los trasplantes de las antropologías del norte empezaron a revelarse como raíces, como formas de vida antropológica en la que se combinan de modo diverso, influencias provenientes de la larga discusión antropológica noratlántica con esfuerzos de comprensión de la diversidad cultural generados en el seno de culturas diferentes. (Krotz, 2005).<sup>8</sup> Estos serían los ejes discursivos y las características fundamentales del debate antropológico en nuestra América Latina, a partir de los cuales se han realizado distintas reflexiones epistemológicas o caracterizaciones, como la propuesta por Gustavo Lins Ribeiro cuando habla de cosmopolíticas en antropología, o las antropologías disidentes sobre las que reflexiona Eduardo Restrepo, entre otras propuestas.

#### **El papel del CEAS en la continuidad de ALA**

Por último, en este apartado me gustaría resaltar el papel que ha jugado el Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales AC (CEAS) en el fortalecimiento y la continuidad de la Asociación Latinoamericana de Antropología, pues por un lado, no está de más señalar que la representación de cada país ante ALA está encabezada por Colegios, Asociaciones e instituciones antropológicas. En el caso de México, esta representación ha recaído en el CEAS por ser el colegio profesional con mayor continuidad y presencia en el ámbito nacional, muestra de ello es que ahora estamos festejando su cuarenta aniversario. La otra representación mexicana la encabeza la Red Mexicana de Instituciones Formadoras de Antropólogos (REDMIFA), que agremia a 31 diferentes instituciones. De tal forma que desde que se constituyó la asociación,

Vinculada con esa propuesta se ha recuperado el proyecto primigenio de ALA de trabajar en las historias de las antropologías Latinoamericanas, cuyos primeros resultados han sido publicados en dos números temáticos de la revista *Alteridades* del Departamento de Antropología de la UAM-Iztapalapa en México. 8

el CEAS ha tenido una participación muy activa, ya sea encabezando grupos de trabajo, apoyando la comunicación entre los representantes de colegios latinoamericanos o proponiendo alternativas novedosas de vinculación, que van desde difundir la producción antropológica latinoamericana, como una forma de descentrar o reducir la dependencia de la producción académica de las antropologías noratlánticas, así como para recuperar, difundir, conocer y leer la producción antropológica latinoamericana. En este contexto, por ejemplo, el CEAS y el Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM encabezaron el IV Congreso de la ALA en la ciudad de México el pasado mes de octubre de 2015. También con miras a resguardar la memoria de la Asociación, el CEAS asumió el compromiso de rescatar su archivo histórico, recuperamos casi toda la documentación existente, las memorias, publicaciones (cinco números del *Boletín Plural*), informes y declaraciones de cada congreso, entre lo más importante. Esta documentación se encuentra resguardada en los archivos del CEAS.

También como CEAS-ALA, el colegio participa en la Red Mundial de Asociaciones de Antropología (WCAA), que también ha tenido un papel fundamental para vincular a las antropologías mundiales. Lo mismo ha ocurrido en lo que corresponde a la representación mexicana ante la Unión Internacional de Ciencias Antropológicas (IUAES), lo que ha sido posible gracias al interés y constancia de destacados antropólogos mexicanos que, a su vez han sido socios del CEAS, desde los que ya no están con nosotros como Guillermo Bonfil, Arturo Warman y Ángel Palem, como muchos otros muchos que han sido y son puntales en la antropología mexicana.

Nuestro reconocimiento para todos, enhorabuena para nuestro Colegio en su cuarenta aniversario y a la Asociación Latinoamericana de Antropología en sus primeros veinticinco años.

## Bibliografía

Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA) (1993), *Guía. Antropología en América Latina. Centros de Investigación, instituciones de enseñanza, Colegios y Sociedad Científicas, Archivos, Bibliotecas y Museos*. Brasil, Universidad de Campinas.

Cardoso de Oliveira, Roberto (1992), “Universalidad e singularidade da antropologia”, *Boletín Plural*, ALA, número 1, octubre.

López y Rivas, Gilberto (2008), Antropología latinoamericana y transnacionalización neoliberal. Paper presented en: II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología, Costa Rica, 28 al 31 julio, 2008. Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2008/08/04/antropologia-latinoamericana-ytransnacionalizacion-neoliberal/> , consultada 20 agosto de 2015.

Narosky, Susana (2006), “Antropologías mundiales. ¿Podemos pensar fuera de los discursos hegemónicos?”, en: *Journal of the World Anthropology Network*. (2): 167-174. <http://www.ram-wan.net/restrepo/antropologias/susana-15.pdf>. Consultado 15 agosto 2015.

Krotz, Esteban (coord), (1993), *Antropologías Latinoamericanas*. *Revista Alteridades*, número 6, Julio-diciembre. Departamento de Antropología, UAM-I, México. Disponible en: [http://www.uamantropologia.net/index.php?option=com\\_content&view=article&id=202:alteridades-42&catid=96:alteridades&Itemid=481](http://www.uamantropologia.net/index.php?option=com_content&view=article&id=202:alteridades-42&catid=96:alteridades&Itemid=481)

\_\_\_\_\_ (2005), “La producción de la Antropología en el Sur: Características, perspectivas, interrogantes”. En. *Journal of the World Anthropology Network* 2005, (1): 161-170, <http://www.ram-wan.org/e-journal>

\_\_\_\_\_ (coord.) (2011), *Antropologías Latinoamericanas II*. *Revista Alteridades*,

número 41, Julio-diciembre, Departamento de Antropología UAM-I, México. Disponible en: [http://www.uamantropologia.net/index.php?option=com\\_content&view=article&id=161:alteridades-51&catid=96:alteridades&Itemid=481](http://www.uamantropologia.net/index.php?option=com_content&view=article&id=161:alteridades-51&catid=96:alteridades&Itemid=481)

Lins Ribeiro, Gustavo (2001), "Post-imperialismo: para una discusión después del post-colonialismo y multiculturalismo". En: *Estudios Latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización*, Argentina, CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/gt/20100912041021/10ribeiro.pdf>

Lins Ribeiro y Arturo Escobar (Editores), (2006), *Antropologías del mundo. Transformaciones disciplinarias dentro de sistemas de poder*. 1º edición español, CIESAS, México. <http://www.unc.edu/~aescobar/text/esp/escobar.2008.AnthDelMundo.pdf>

Red de Antropologías Mundiales-World Anthropologies Network ([www.ram-wan.org](http://www.ram-wan.org))

Serje, Margarita (2008), "Bibliografía introductoria a las antropologías latinoamericanas", *Revista Nuevo Mundo. Mundos Nuevos*, disponible en: [http://nuevomundo.revues.org/42783?lang=es\\_tocfrom2n1](http://nuevomundo.revues.org/42783?lang=es_tocfrom2n1), consultado 25 de mayo de 2016.

Valladares de la Cruz, Laura (1995), "Los estudios antropológicos sobre movimientos indígenas en México, 1975-1995", en: *Inventario Antropológico*, UAM-I, México.

\_\_\_\_\_ "The Latin American Anthropology Association 1990-2015", en: *The International Encyclopedia of Anthropology*. Wiley Blackwell. (en prensa).

## Lecturas recomendadas sobre los debates epistemológicos y las propuestas teóricas sobre Antropología Latinoamericana<sup>9</sup>

Caldeira, Teresa (2000), "Introduction: Anthropology with an accent" en *City of Walls. Crime, Segregation, and Citizenship in Sao Paulo* Berkeley: University of California Press, pp: 1-19.

Cardoso de Oliveira, Roberto (1990), "Identidade e diferenca entre Antropologías perifericas" en *Antropología na America Latina*. De Cerqueira Leite Zarur, G. (coord) Mexico: Instituto Panamericano de Geografía e Historia, pp15-31.

\_\_\_\_\_ (2000), "Peripheral anthropologies 'versus' central anthropologies" *The Journal of Latin American Anthropology*, Vols. 4(2)-5(1): 10-31.

\_\_\_\_\_ y Rubem, Guillermo Raul (orgs.) (1995), *Estilos de Antropología*, Campinas: Editora da Unicamp.

\_\_\_\_\_ (2006), *O trabalho do antropólogo*. São Paulo: Editora Unesp.

De Carvalho, José Jorge (2002), "La mirada etnográfica y la voz subalterna" *Revista Colombiana de Antropología* 38:287-328.

Castañeda, Quetzil (2006), "Ethnography in the Forest: An Analysis of Ethics in the Morals of Anthropology" *Cultural Anthropology*, Vol. 21(1): 121-145.

Coronil, Fernando (1996), "Beyond Occidentalism: Toward Nonimperial Geohistorical Categories" *Cultural Anthropology* 11(1): 51-86.

Degregori, Carlos Iván y Sandoval, Pablo (eds), (2008), *Saberes Periféricos. Ensayos sobre la*

Estas referencias fueron tomadas del trabajo de **9** Margarita Serje, en cual también puede consultarse una selección de textos sobre cada país de América Latina.



*antropología en América Latina*. Lima: IEP-IFEA.

De la Cadena, Marisol (2008), “La producción de otros conocimientos y sus tensiones: ¿De una antropología andinista a la interculturalidad?” en Degregori, Carlos Iván y Sandoval, Pablo (eds) *Saberes Periféricos. Ensayos sobre la antropología en América Latina*. Lima: IEP-IFEA, pp. 107-152.

Escobar, Arturo (2003) “Mundos y conocimientos de otro modo: El programa de investigación de Modernidad/colonialidad latinoamericano” en *Tabula Rasa* 1(1): 51-86.

González Casanova, Pablo (1969), *Sociología de la explotación* México: Siglo XXI Editores.

Guzmán, Manuel José (1971), “Etnohistoria, estructuralismo y marxismo” *Universitas Humanística* 1: 75-93.

Jimeno, Myriam (2005), “La vocación crítica de la antropología en América Latina” *Antípoda* 1: 43-65.

Krotz, Esteban (1997), “Anthropologies of the South. Their rise, their silencing, their characteristics” *Critique of Anthropology* 17 (3): 237-251.

Lander, Edgardo (comp.) (2000), “La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales” Buenos Aires: CLACSO.

Palerm, Ángel (1980), *Antropología y Marxismo*, México: Editorial Nueva Imagen.

Quijano, Aníbal (1995), “Modernity, Identity and Utopia in Latin America” en *The Post Modernism Debate in Latin America*, Beverly, J.; Aronna, M. y Oviedo, J. (eds.) Durham: Duke University Press, pp. 201-216.

Ramos, Alcida Rita (1992), “Sobre la utilidad social del conocimiento antropológico.” *Antropológicas* 3:51-59.

\_\_\_\_\_ (2000), “The anthropologist as political actor” en *Journal of Latin American Anthropology*, 4 (2)/ 5(1): 172-189.

Ribeiro, Gustavo Lins and Arturo Escobar (eds) (2006), Introducción, \_\_\_\_\_ en *World Anthropologies: Disciplinary Transformations Within Systems of Power*, <http://www.ramwan.org/html/documents.htm>

Serje, Margarita (2005), “El Poder del Contexto” en: *El Revés de la Nación: Territorios salvajes, fronteras y tierras de nadie*, Bogotá: CESO-Uniandes.

Stavenhagen, Rodolfo (1970), “Siete tesis equivocadas sobre América Latina” en: *América Latina. Ensayos de interpretación sociológico-política* Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

Uribe, Carlos (1997), “A Certain Feeling of Homelessness: Remarks on Esteban Krotz’s Anthropologies of the South” *Critique of Anthropology* 17 (3): 253-261.

Vasco Uribe, Luis Guillermo (1987), “Objetividad en antropología: una trampa mortal” en: *Revista Uroboros* 1: 7-9.

Vázquez, Héctor (1993), “La crisis de los paradigmas teóricos en la antropología sociocultural y sus derivaciones en la construcción de la disciplina en los países periféricos” *Alteridades* 3 (6): 47-52.

Velho, Otávio (sf.), “The pictographics of tristesse: An anthropology of nation-building in the tropics and its aftermath” en *World Anthropologies: Disciplinary Transformations Within Systems of Power*, <http://www.ramwan.org/html/documents.htm>